

Д.Д. Трезубова

ЭТНИЧНОСТЬ И ЕЕ ВОСПРИЯТИЕ

Статья посвящена основным исследовательским подходам к феномену этничности.

Ключевые слова: этничность; этническое самосознание; примордиализм; инструментализм; конструктивизм.

The paper focuses on the basic investigative approaches to the phenomenon of ethnicity.

Keywords: ethnicity; ethnic identity; primordialism; instrumental approach; constructivism.

Статья¹ представляет собой, главным образом, результат адаптации этнологического-антропологического взглядов на проблему этничности для ученых-гуманитариев, ведущих исследования в междисциплинарном русле. Представленная теоретическая модель рассматривается как инструмент популяризации этнологических знаний.

Обычно этничность понимается как принадлежность к этносу. С конца XX в. в России термин «этничность» употребляется чаще самого термина «этнос», что означает смещение акцента в сторону осознания индивидом принадлежности к этносу, или этнического

¹ Настоящий материал подготовлен для презентации на Международной междисциплинарной научной конференции «Человек ощущающий: Перцепция в современном гуманитарном знании» (г. Москва, ИНИОН РАН, Институт языкознания РАН, 6 апреля 2015 г.). Хочу поблагодарить за предложения, вопросы и комментарии сотрудников ИНИОН РАН д-ра ист. наук Т.Б. Уварову, д-ра филол. наук Э.Б. Яковлеву, канд. филол. наук Н.Н. Трошину, канд. филос. наук Ю.Ю. Черного, Д.Г. Шкаева.

самосознания (см.: [Шафт, 2005, р. 144]), и подчеркивает важность изучения перцепции¹, для этнологов напрямую связанную с самосознанием.

Согласно концепции исторически развивающихся типов научной рациональности академика В.С. Степина, одного из самых известных философов современности, классическая наука верит в существование не зависящей от субъекта познания, единственной истины, во имя приближения к которой он должен максимально абстрагироваться от своих ощущений. Перед Галилеем, например, не стоял вопрос о том, не вносит ли его телескоп или он сам изменений в астрономические наблюдения [Современные философские проблемы..., 2006, р. 479].

Неклассическая наука конца XIX – начала XX в. признает относительность истины, т.е. учитывает роль субъекта познания и особенностей восприятия им действительности. Она рассматривает возможность нескольких теоретических описаний одной и той же реальности, содержащих элементы объективного знания. Яркой иллюстрацией изменившейся ситуации является признание геометрии Лобачевского. С этих же позиций, никого не удивляет, что монархист Н.М. Карамзин, западник-славянофил С.М. Соловьев и разночинец В.О. Ключевский написали три разные истории Российского государства.

Современная постнеклассическая наука поднимает вопрос о своем применении, о своем отражении в человеческом сознании. Переосмыслиется как существование действительности вне восприятия, так и само понятие действительности.

Допустим, что трем перечисленным этапам в развитии научной рациональности соответствуют три методологических подхода к пониманию этничности:

- 1) классический – онтологический – примордиалистский;
- 2) неклассический – модернистский – инструментальный;
- 3) постнеклассический – постмодернистский – конструктивистский.

Согласно традиционному для отечественной этнологии онтологическому подходу, этническое самосознание является субъективным фактором, отражающим объективно существующую реальность.

¹ Перцепцию мы понимаем в самом широком смысле: как восприятие вообще.

В соответствии с инструментальным подходом взгляд на этничность зависит от поставленных перед продуцирующими определенным взгляд субъектами целей и решаемых ими с помощью представлений об этничности задач. Понятие оказывается, таким образом, в зоне разнообразных манипуляций как со стороны ученых, так и со стороны этнических элит. Но «объективность» существования этничности сомнению пока не подлежит.

Согласно конструктивистскому подходу, этнос существует только в сознании этнофоров¹, т.е. вне восприятия этничности вообще не существует. Этноты являются сконструированными, «воображаемыми» общностями, основанными на вере в существующую между ними природную, кровную связь [Воронцов, 2003]. Конструктивисты трактуют этническую самоидентификацию не как процесс осознания индивидом своей принадлежности к этносу, а как процедуру формирования определенных представлений о принадлежности к этносу.

Иными словами, для примордиалистов этничность – это разделяемая членами группы культурная общность с определенными характеристиками (такими, как религия, язык, территория и др.); для инструменталистов – форма социальной организации культурных различий; для конструктивистов – формируемый комплекс представлений о принадлежности к этносу².

Уже в ходе переписей 1920-х годов основным фактором, определяющим этническую принадлежность индивида, становится самоидентификация, т.е. восприятие себя как представителя определенного этноса. Самоидентификация остается ключевым определителем этнической принадлежности и сегодня. Однако этниче-

¹ Представителей этноса.

² Попытка «примирить» примордиалистов с конструктивистами на почве концепции идеальных типов М. Вебера и теории смены научных парадигм Т. Куна, предпринятая автором настоящей статьи во время защиты диссертации, вызвала бурные дебаты на кафедре этнологии исторического факультета МГУ, поэтому из итогового варианта работы посвященную «примирению» главу пришлось исключить. Но от убежденности в том, что конструктивистские способы формирования этнического самосознания не опровергают примордиалистского существования нации, мы не отказываемся. Это обстоятельство и побудило к участию в междисциплинарной конференции, посвященной перцепции, поскольку феномен восприятия играет огромную роль в современной этнологической науке.

ский состав населения Российской империи по переписи 1897 г. реконструируется из данных о родном языке, потому что такого понятия, как самоидентификация, для переписчиков того времени не существовало. В XIX в. русским считался любой человек, говорящий по-русски и исповедующий православие (см., например: [Этническая политика..., 2013, с. 200–201]).

Конечно, мы не можем спросить людей, живших, например, в XVII в., кем они считали себя сами. В стремлении к этнической идентификации предшественников сегодняшнего населения Земли мы вынуждены использовать «устаревшие» с позиций постнекласической научной парадигмы методы определения этнической принадлежности. Однако, пользуясь всем комплексом доступных нам методов, мы все же остаемся в рамках «принципа соответствия», соглашаясь с академиком В.С. Степиным: в соответствии с его концепцией, пересматривая свои представления о мире, современная наука не отбрасывает прежних фундаментальных теорий, а лишь определяет границы их применимости, и даже обнаружив, казалось бы, целиком неверные представления в прежней картине мира, выявляет в ней рациональные элементы, обеспечивающие рост эмпирического и теоретического знания [Степин, 2006, с. 375].

Что же касается наших современников, то мы можем не только изучать их новыми методами, но и влиять на их этническую самоидентификацию в процессе изучения, чем, собственно говоря, и пользуемся. Представляется, что одна из функций этнологического научного сообщества сегодня состоит в формировании адекватного восприятия этничности (в том числе адекватной этнической самоидентификации) в общественном сознании. Это важно для конструктивного противостояния теоретическому неонацизму и другим популярным формам радикального национализма и моделям создания националистического государства в России; ведь понятия «чистый русский» или «чистый немец» в чьих-то интересах столь же успешно конструируются в сознании этнофоров, и в первую очередь молодежи, которая в этом смысле наиболее уязвима. И что-то, например, позволяет русским неонацистам, основывающимся на трудах Хьюстона Стюарта Чемберлена, Ганса Фридриха Карла Гюнтера и других авторов, а в особенности на запрещенной в России «Моей борьбе» Адольфа Гитлера, причислять русских к нордической расе (см.: [Чешко, 2014, с. 44]). Формирование адекватного восприятия этничности является важным

для уменьшения количества проявлений бытового расизма и преодоления аверсивного расизма¹, распространенного в мегаполисах.

Речь идет не о «манипулировании массами», всегда воспринимаемому со знаком минус, а о вполне вписывающейся в современную научную парадигму работе, которая не только постоянно ведется, но и имеет свои положительные результаты.

Помимо стабильно проводящейся на государственном уровне деполитизации этничности (по крайней мере, в течение последних 20 лет) [Дробижева, 2014, с. 252] имеет определенный успех проект создания в России гражданской нации россиян. Подробнее об этом рассказывается, например, в исследовании под руководством одного из ведущих российских этнологов академика В.А. Тишкова (см.: [Российская нация..., 2011]).

Наше самосознание непременно содержит этническую составляющую [Арутюнова, 1989, с. 22–24]. Этнический пласт нашего самосознания проявляется ситуативно и обладает сложной структурой, в рамках которой сочетание, например, бурятской региональной и российской гражданской идентичностей – явление вполне нормальное. Вопрос только в том, какая из идентичностей индивида является для него более значимой. Проведенные исследования показывают, что позиции общероссийской идентичности в регионах постепенно укрепляются.

Важность изучения восприятия этничности обусловлена не только наступлением постнеклассического этапа в развитии науки. Интенсифицирующиеся процессы глобализации чрезвычайно обостряют это восприятие. Не только для стран Запада, но и для России проблема мигрантов и отношения к ним не является новостью, наряду с этим количество мигрантов постоянно растет и будет расти в дальнейшем.

Мы живем в мире, в котором культурное многообразие, с одной стороны, воспринимается как данность, а с другой – как угроза². В связи с этим современные антропологи должны продол-

¹ Аверсивный расизм – это уживающиеся друг с другом вера в расовое равенство и неприязнь к людям определенной этнической принадлежности (подробнее см., напр.: [Дробижева, 2011; Нельсон, 2003, с. 170–175; Биллинг, 2007, с. 47–83]).

² В качестве яркого примера позвольте процитировать несколько фраз из авторского предисловия к русскому изданию книги «Белое самосознание: расовая

жить исследования культурных различий в восприятии различных этносов. И не только в университетах и академических институтах. Сегодня совершенно необходимо внедрение широкого практического этнологического образования на уровне средней школы. На данный момент ситуация такова, что тому, чему раньше обучали только дипломатов или военных (в первую очередь, офицеров), теперь необходимо с детства обучать всех. В этом случае мы сможем адекватно ответить на вызовы времени.

Список литературы

1. Арутюнов С.А. Феномен безэтничности // Расы и народы. – М., 1989. – Вып. 19. – С. 22–24.
2. Биллинг М. Расизм, предрассудки и дискриминация // Биллинг М. Социальная психология. – СПб., 2007. – С. 47–83.
3. Воронцов В.С. Этническое самосознание учащейся молодежи Удмуртии: (По данным этносоциологических опросов): Дис. ... канд. истор. наук. – Ижевск, 2003. – 252 с.
4. Дробижева Л.М. Этничность в социально-политическом пространстве Российской Федерации: Опыт 20 лет. – М.: Нов. хронограф, 2013. – 336 с.
5. Дробижева Л.М. Мифы и реальность современного полиэтнического общества // Феномен идентичности в современном гуманитарном знании: К 70-летию академика В.А. Тишкова. – М., 2011. – С. 224–232.
6. Нельсон Т. Психология предубеждений: Секреты шаблонов мышления, восприятия и поведения. – СПб., 2003. – 384 с.
7. Российская нация: становление и этнокультурное многообразие / Под ред. Тишкова В.А. – М.: Наука, 2011. – 462 с.

идентичность в XXI веке» известного американского журналиста и политика Джаред Тэйлора: «Белые американцы полностью избавились от какого-либо чувства расовой принадлежности и, таким образом, не в состоянии защитить свои интересы как общности. В то же время все остальные расовые группы в США убежденно отстаивают свои требования в любой сфере... Самым тревожным последствием психологического упадка белых являются изменения, которые произошли с американской демографией. В 1960 г. 90% американцев были белыми. Теперь эта цифра составляет лишь 62%, а к 2042 г. белые, по прогнозам демографов, станут расовым меньшинством. Белым не разрешается выступать против лишения прав их как расы; вместо этого они должны думать о такой перспективе как о полезной трансформации. А к 2060 г. США, согласно прогнозам, станут латиноамериканской страной» [Тейлор, 2014, с. 25].

8. Современные философские проблемы естественных, технических и социально-гуманитарных наук / Под ред. Миронова В.В. – М.: Гардарики, 2006. – 639 с.
9. *Степин В.С.* Философия науки: Общие проблемы. – М.: Гардарики, 2006. – 384 с.
10. *Тэйлор Д.* Белое самосознание: Расовая идентичность в XXI веке. – М.: Икс-Хистори: Кучково поле, 2014. – 496 с.
11. *Чешико С.В.* Этнология и социальная антропология. – М.: Издат. центр «Академия», 2014. – 240 с.
12. *Шадт А.А.* Конструирование этничности: Теория и практика вопроса // Народы Евразии: Этнос, этническое самосознание, этничность: Проблемы формирования и трансформации. – Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2005. – С. 144–153.
13. Этническая политика в странах Балтии. – М.: Наука, 2013. – 407 с.